



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

10-10-2019 god. u 3 primjeraka sa 1 priloga

10-10-2019 rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno 7.10.2019 god.

Pismeno taksirano sa _____ kuna u taksenim markama

- nedostaje takse _____ kuna - pismeno primljeno bez takse

Primljene vrijednosti (iznos, takse, marke i sl.) _____

Poslovni broj: 6 Pz-5555/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

Potpis radnika:

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Božene Zajec, sutkinje izvjestiteljice i dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza POLET d.o.o. u stečaju, Slavonski Brod, Naselje Andrije Hebranga 7/9, OIB 46774326006, odlučujući o žalbi stečajne upraviteljice NADE RELJIĆ, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-24/2017-65 od 11. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 25. rujna 2019.

riješio je

Odbija se žalba Nade Reljić kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-24/2017-65 od 11. rujna 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem stečajnoj upraviteljici Nadi Reljić izrečena je novčana kazna u iznosu od 2.000,00 kn te je određeno da će se ista odluka prisilno provesti, ako ne bude kazna plaćena u roku od 30 dana.

Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je Zaključkom suda poslovni broj St-24/2017-41 od 31. kolovoza 2018. naloženo stečajnoj upraviteljici dostavljanje redovnog tromjesečnog izvješća u smislu odredbe čl. 289. st. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), te je ista upozorena da će u slučaju da i ubuduće ne poštuje rokove iz čl. 289. st. 6. SZ-a istoj biti izrečena novčana kazna u iznosu od 2.000,00 kn, da je Zaključkom suda poslovni broj St-24/2017-55 od 15. ožujka 2019., ponovo naloženo stečajnoj upraviteljici dostavljanje redovnog tromjesečnog izvješća u smislu odredbe čl. 289. st. 6. SZ-a uz isto upozorenje i prijetnju novčanom kaznom, da je posljednje izvješće o stanju stečajne mase stečajna upraviteljica dostavila sudu 5. lipnja 2019. Uvidom u spis utvrđeno je da do 11. rujna 2019. stečajna upraviteljica nije postupila po navedenoj zakonskoj odredbi i dostavila redovito tromjesečno izvješće.

Prema čl. 89. SZ-a stečajni upravitelj dužan je postupati savjesno i uredno, što podrazumijeva i u smislu čl. 289. st. 6. SZ-a pravodobno dostavljati pisana izvješća o stanju stečajne mase i to najmanje jedanput u tri mjeseca ili kad to zatraži sud. Prema čl. 90. SZ-a ako stečajni upravitelj ne postupi prema nalogu suda za obavljanje dužnosti iz čl. 89. st. 2.

SZ-a, sud ga može kazniti novčanom kaznom do 10.000,00 kn. U konkretnom slučaju stečajna upraviteljica je propustila dostaviti izvješće o stanju stečajne mase do 11. rujna 2019.

Zbog svega navedenog, a kako stečajna upraviteljica nije obavljala svoju dužnost propisanu Stečajnim zakonom, sud je stečajnoj upraviteljici izrekao novčanu kaznu u iznosu od 2.000,00 kn, cijeneći težinu propuštanja stečajne upraviteljice.

Protiv tog rješenja je žalbu izjavila stečajna upraviteljica u kojoj u bitnom navodi da na oglasnoj ploči suda nema objavljenog Zaključka poslovni broj St-24/2017-41 od 31. kolovoza 2018., kojim se nalaže stečajnoj upraviteljici Nadi Reljić da u roku od tri dana sudu podnese pisano izvješće s upozorenjem da ako stečajna upraviteljica ne postupi po tom nalogu da će se istoj izreći novčana kazna.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je rješenje suda prvog stupnja pravilno i zakonito.

Suprotno žalbenom navodu žaliteljice da na oglasnoj ploči suda nema objavljenog Zaključka poslovni broj St-24/2017-41 od 31. kolovoza 2018., uvidom u e-spis proizlazi da je navedeni zaključak objavljen i stečajnoj upraviteljici uručen elektroničkom poštom 6. rujna 2019. Ostali žalbeni navodi žaliteljice o navodnoj namjeri suca odnosno da namjera suca nije bila izricanje kazne, već smjena žaliteljice nisu relevantni, niti bi isticanjem takvih žalbenih navoda žaliteljica mogla opravdati relevantnu činjenicu koju je utvrdio sud da stečajna upraviteljica nije u smislu odredbe čl. 289. st. 6. SZ-a pravodobno dostavljala pisana izvješća o stanju stečajne mase.

Stoga je pobijanim rješenjem suda sukladno odredbi čl. 90. st. 2. SZ-a pravilno odlučeno o izricanju kazne stečajnoj upraviteljici, te visini kazne u skladu sa svim okolnostima konkretnog slučaja, a koji iznos visine se mogao izreći u iznosu do 10.000,00 kn.

Slijedom svega navedenog valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 25. rujna 2019.



Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak, v.r.

Za točnost opravka – ovlaštteni službenik
Brankica Curman